

ריכוז הערות והתייחסויות לעניין :

"הנחיות והוראות הממונה על התקינה לעניין בקרת משלוחים מיובאים באמצעות מעבדות בדיקה"

ההתייחסות	השאלה	נושא / כותרת הסעיף	סעיף	פרק
נוספה הפניה לנספח ז'א	איזה מסמך התחייבות היבואן שולח למעבדה להתחייבות שלא ישווק את הסחורה עד לדגימה מהמשלוח בהתאם לסעיף 3.6.9 של נוהל בקרת היבוא?		3.6.9	פרק 3
כיוון שיש צורך לוודא שתיק המוצר תקין כמה שיותר מהר. רוב המסמכים בתיק המוצר נבדקו כבר ע"י המעבדה בעת הגשת הבקשה ועל כן לא אמור לקחת זמן רב לבדיקה זו. (וכיוון שככל שתיק המוצר לא תקין יהיה נדרש להוציא הפסקת מכירה בהקדם)	היבואן כבר קיבל אישור שחרור למשלוח אז מדוע צריך לבדוק את התיק מוצר והניירת תוך 24 שעות ומה קורה במידה ולא עומדים בזמנים הללו?	בנוהל מערכת בקרת הממונה בסעיף 3.5.7 נרשם שהמעבדה תבדוק את תיק המוצר ואת המסמכים והתעודות תוך 24 שעות :	3.5.7	פרק 3
תיק המוצר חייב להיות כבר מוכן מראש טרם הגשת ההצהרה למעבדה. במידה ויבואן יידרש להגיש תיק מוצר ייקח לו כמה דקות לשלוח אותו ולא יהיה עיכוב כלל לאישור השחרור גם במשלוח אווירי.	חסרה התייחסות נפרדת למשלוחים אוויריים, שם הדחיפות רבה בהרבה וגם אם היבואן יגיש את הבקשה כבר כשהמטוס ממריא לארץ, אם יהיה עליו להמתין עד 3 ימים עד שהמעבדה תטפל בבקשה הדבר יהווה עיכוב בלתי סביר ויסב נזקים קשים לסחר האווירי. יש לקצוב למעבדות לוחות זמנים קצרים בהרבה לטיפול בבקשות שעניינן משלוחים אוויריים.	משלוחים אוויריים	3	פרק 3

<p>לא מתקבל. יבואן נדרש להיות מוכן עם המסמכים מראש.</p>	<p>לפי ההגדרה בסעיף מגדירים 72 שעות ברוטו 72. שעות כולל ימי מנוחה פגרה ושבתון עלולים להציב את היבואן עם שעות בודדות להעביר את תיק המוצר. אין המדובר במקרה שבו יש הצדקה לדחיפות מסוג זה ולכן נבקש לתקן את הנוסח כמפורט להלן: לעניין זה 72 - שעות" – במנין ימי תקופה יבואו גם ימי מנוחה, פגרה או שבתון שעל פי חיקוק, ובתנאי שניתנו ליבואן לכל הפחות 48 שעות שאינן כאלו לצורך העברת תיק המוצר. זולת אם הם הימים האחרונים שבתקופה"</p>		3.3	פרק 3
<p>כאשר יבואן מתבקש להצהיר בעת היבוא כי יש לו תיק מוצר מושלם, עליו לוודא כי הצהרתו נכונה. במידה והוא לא בטוח שתיק המוצר עונה לדרישות עליו לערוך את הבירור הנדרש עוד בטרם הגשת ההצהרה.</p> <p>בנוסף בהודעת המעבדה ישנו פירוט מהם הליקויים בתיק המוצר הנדרשים להשלמה.</p> <p>ישנה חשיבות בהשלמת המסמכים בזריזות לשם ייעול האכיפה והפסקת מכירה בהקדם האפשרי במידה וישנה בעיה בתיק המוצר.</p>	<p>במידה ויש פערים בתיק המוצר ניתנת ליבואן האפשרות לתקן אותם בתוך 48 שעות. על רקע פערי ההבנה ביחס לדרישות תיק המוצר שעד רגע זה אינם בהירים עד הסוף, אנו סבורים שלכל הפחות בשנה הראשונה יש לאפשר ליבואן 5 ימי עבודה על מנת לתקן ו/או להשלים פערים בדרישות תיק המוצר.</p>		3.5.6	פרק 3
<p>תוקן בהתאם</p>	<p>גם כאן חסרה התייחסות לתהליך השונה בהתייחס למשלוחים אוויריים (שם גם אין המדובר במכולות).</p>	<p>בקרת הטובין – משלוחים אוויריים</p>	3.6	פרק 3
<p>אלו חלופות הבקרה והבחירה בידי היבואן. בכדי למנוע עלויות ליבואן נקבע לוח זמנים קצר מאוד לדגימה למעבדה.</p>	<p>זו חלופה בעייתית לאור העלויות (של זמן וכסף) הכרוכות בביצוע הדגימה בנמל הם רבים - הזמנת מכולה 800 – ש"ח + התרעה של יום עבודה, נציג סוכנות המכס שמתלווה (בעלות), לעיתים צריך לשכור שירותי חברות סבלות כדי לפרוק את המכולה עד שהנוטל יבחר מה לנטול. עלולות להיגרם גם עלויות של אחסנות והשהיות אם התהליך יתעכב. לכן זו חלופה בעייתית. צריך להשאיר כמובן את החלופה הזו, אך להבין שזו חלופה בעייתית.</p>	<p>בקרת הטובין ביצוע הדגימה בנמל</p>	3.6	פרק 3

<p>ראו לעיל מענה להערה קודמת. זו היא הבקרה במידה וליבואן אין אפשרות להכיל מכולה במחסניו יוכל לבצע דגימה בנמל.</p>	<p>לפי התנאים נאסר על היבואן לפתוח את המכולה . המשמעות היא שלמעשה הוא אינו יכול לקלוט אותה למחסניו, מכיוון שברוב הגדול של מחסני היבואנים אין מקום להעמיד מכולה כפי שהיא. לכן זה הופך את החלופה הזו ללא ישימה. גם לאלו שיש מקום, העלויות הכרוכות בהשאת המכולה, בהורדה שלה אצל היבואן ובהעמסה שלה כריקה אחרי ביצוע הנטילה הם גבוהות. נבקש לאפשר ליבואן לפרוק את המכולה בצורה מלאה במחסניו באופן מובחן מיתר הסחורה במחסן, כך שנציג מעבדת הבדיקה יוכל לבצע שם את הזיהוי והנטילה בלי לעכב את המכולה.</p>	<p>ביצוע הדגימה במחסני היבואן</p>	<p>3.6</p>	<p>פרק 3</p>
<p>נוספה התייחסות בהתאם בסעיף 3.6.17</p>	<p>במסלול קסיס יבואן מתחייב להשלים לפני השיווק עמידה בהוראות הממונה ובדרישות הסימון וגם במסלולי קבוצות היבוא מובן שהיבואן רשאי להשלים עמידה בדרישות הסימון ובדרישות נוספות שהצהיר שיתקן לפני השיווק, במחסניו. נבקש שיובהר שבנטילה של מוצר לבדיקה בהתאם לסעיף זה אי עמידה בסעיפי התקן בהקשרים אלו לא יחשבו כליקוי.</p>	<p>מסלול קסיס</p>	<p>3.6</p>	<p>פרק 3</p>
<p>אלו התהליכים שנקבעו בפקודה (כמפורט בסעיף 1.17(ג)(2)(ג) לפקודה) וההנחיות נגזרו משם. במקרה של ליקויים קלים יתאפשר סילוק ליקויים בלבד ולא נדרשת השמדה (על בסיס הערכה מקצועית של המעבדה).</p>	<p>(גם כמו סעיף 4.13–) יש הפרות אזוטריות ויש הפרות מהותיות עם משמעות של סכנה לבטיחות הציבור. מובן שמרבית ההפרות אינן מצדיקות מהלכים חריפים כגון איסוף והשמדה. בחוק התקנים (ס 10 יב) יש התייחסות לסמכות הממונה על התקינה להורות על הפסקת מכירה ואיסוף הטובין והשמדתו וגם ביחס לפרוצדורה הנדרשת לרבות אפשרות ליבואן לטעון טענותיו לפני קבלת החלטת הממונה. יצוין שבחוק התקנים גם יש התייחסויות ברורות לאופן הפעלת שיקול דעת הממונה. מקל וחומר, מובן שאין זה סביר שמעבדות בדיקה יוכלו לעשות שימוש בסמכויות כאלו מבלי לשקול את אותם 8 השיקולים. חיוני שיהיו סעיפים דומים לכך בהוראות הממונה בטיפול בליקויים כך שהחלטות מסוג זה יתקבלו בצורה שקולה ומידתית.</p>		<p>סעיף 3.5.18</p>	<p>פרק 3</p>
<p>ההנחיות נגזרות מהרשום בפקודה. ככול שלהערכתה המקצועית של המעבדה נדרש איסוף מנקודות המכירה אין לעכב ביצוע ההנחיה כיוון שהטובין לא מתאים לדרישות התקן.</p>	<p>לפי סעיף 2טז (2 ב) לפקודה ולפי פרק 5 להוראות הממונה, אין בהגשת השגה כדי לבטל או לגרוע מתוקפה של הודעת הדרישה של המעבדה – גם כאן נדרשת מידתיות. בהעדר נסיבות חריגות שאינן סובלות דיחוי, אין זה סביר שלא לאפשר שההשגה תעכב את ביצוע הנחית המעבדה למשל ביחס לאיסוף מהשוק. נבקש בחינה מחדש של התהליך בהקשר זה.</p>			<p>פרק 5</p>

את ההשגה ממלא היבואן	בתחתית המסמך אמור להיות שם הנציג מטעם היבואן ולא שם היבואן אם אנחנו מבינים נכון את המסמך.		נספח י' השגת היבואן	פרק 5
תוקן	א. הגדרה שונה מזו המופיעה בהנחיות והוראות הממונה על התקינה לעניין יבוא טובין שחל עליהם תקן רשמי. חייבת להיות זהות מוחלטת בין המסמכים. ב. הנוסח המוצע לא תומך בתקנים ברשמיות חלקית	הגדרת המונח "אישור דגם"	2.1	פרק 2
א. אין הגדרה כזו בהוראות הממונה לעניין יבוא טובין ב. נכון. מסלול התאמה לתקן הבין לאומי מאפשר הסתמכות על תקן בין לאומי שאומץ בתקן ישראלי בלבד. בהתאם לתוספת השלישית לחוק התקנים. ג. שונה הנוסח	א. הגדרה שונה מזו המופיעה בהנחיות והוראות הממונה על התקינה לעניין יבוא טובין שחל עליהם תקן רשמי. חייבת להיות זהות מוחלטת בין המסמכים. ב. הנוסח המוצע לא מאפשר, לכאורה, הסתמכות על תקנים שלא עומדים בבסיס התקן הישראלי, למשל תקני EN במוצרי חשמל. חוק התקנים קובע: "...מתאים לדרישות תקן בין-לאומי על עדכוניו ובכלל זה אסדרה זרה, שאומצו, במלואו או בחלקו, בתקן רשמי...". מכיוון שדרישות תקן ה-EN זהות כמעט לדרישות תקן ה-IEC שאומץ נפתח פתח להכרה בתקן EN. ג. האזכור לתת הסעיף בחוק התקנים שגוי, צריך להיות 9 (א) (1)(ב)	הגדרת המונח "מסלול התקן הבין-לאומי"	2.10	פרק 2
אין הגדרה כזו בהוראות הממונה לעניין יבוא טובין	הגדרה שונה מזו המופיעה בהנחיות והוראות הממונה על התקינה לעניין יבוא טובין שחל עליהם תקן רשמי. חייבת להיות זהות מוחלטת בין המסמכים.	הגדרת המונח "מסלול התקן הישראלי הרשמי"	סעיף 2.11	פרק 2
בוצע תיקון בהנחיות תוקן גם בנספח ה'	ומה לגבי המקרה בו היבואן לא יבקש לחדש מכירה, למשל כאשר מכר כבר את רוב הסחורה? או כאשר הוא חושש שהמוצר לא באמת מתאים ומוכן לוותר על הטובין שעוד לא מכר ובלבד שחששו לא יהפוך לוודאות?	" במידה והיבואן יבקש לחדש מכירה של הטובין..."	3.5.9.5	פרק 3
ליבואן ניתנה אפשרות לתקן את תיק המוצר. ככול ויבואן לא השלים את הנדרש הוא יישא בהשלכות ויבצע בדיקה למוצר.	אם הכוונה שבדיקת התאמה בפועל תבוצע רק במקרה שנפל פגם בתעודת הבדיקה או בדו"ח (ולא נניח בצילום המוצר והתווית), כדאי לציין זאת.	" לבצע בדיקת התאמה של הטובין לתקן במעבדה מאושרת הרלוונטית לתקן שחל על הטובין."	3.5.9.5 ב'	פרק 3

תוקן	חסרה ההסתעפות הדנה במקרה בו לא הושלמו המסמכים למשל כאשר המוצר נמצא לא מתאים לתקן	" לאחר השלמת המסמכים כאמור בסעיפים א-ג לעיל..."	3.5.9.5 ד'	פרק 3
א. ללא שליחת ההתחייבות המשלוח לא משתחרר. ב. כמוגדר בסעיף 3.3 – תוקן בהנחיות	א. מה קורה כאשר היבואן אינו ממלא טופס כנדרש בתוך 72 שעות? ב. 3 יממות קלנדריות? מה לגבי סופי שבוע? חגים?	היבואן נדרש למלא את טופס ההתחייבות (נספח ז'א) ולשלוח למעבדה תוך 72 שעות	3.6.3	פרק 3
ללא תיאום הדגימה יבואן לא יקבל אישור שחרור	בתוך כמה זמן עליו לתאם ומה קורה אם אינו עומד בזמן זה?	"... ויתאם מול המעבדה את מועד הדגימה."	3.6.5	פרק 3
תוקן	א. דרישה לא סבירה - ליבואן יש 72 שעות למילוי טופס התחייבות לדגימה, על זה נוסף לכל הפחות הזמן לתיאום הדגימה, אם היבואן הגיש את הבקשה עם הגעת המשלוח לנמל יחלפו בהכרח מספר ימי עבודה עד שניתן יהיה לבצע דגימה ב. יממה קלנדרית? מה לגבי בסופי שבוע? בחגים?	"...ולא יאוחר מ- 24 שעות מרגע הגעת המשלוח לנמל..."	3.6.6	פרק 3
א. מופיע בנספח ז'א ב. יבואן מתחייב שלא לשווק את הסחורה עד לביצוע זיהוי ונטילה. בנוסף נוספה התייחסות לכך בסעיף 3.6.14	א. חייבת להיות התייחסות לחובת היבואן- היבואן צריך להיערך לפתיחת מכולה עם צוות וציוד מתאים. ב. בתוך כמה זמן עליו לתאם ומה קורה אם אינו עומד בזמן זה?	"... ויתאם מול המעבדה בדיקת זיהוי ונטילה."	3.6.9	פרק 3
א. כמה שהוא רוצה – הוראות הממונה ליבוא טובין מגדירות עד 45 יום לזיהוי ונטילה. ב. ישנה חלופה לדגימה בנמל. ג. הבקרה תתבצע מתוך מכולה נעולה.	א. כמה זמן היבואן יכול להחזיק ברשותו מכולה? ב. מה אם אין ברשותו שטח למכולה? ג. למה לא לרשום במקום חל איסור על פריקת הסחורה והצבתה במדפים?	" על היבואן חל איסור לפתוח את המכולה עד..."	3.6.11	פרק 3

<p>עודכן ל-2 ימי עסקים מיום הגעת המכולה / האריזה למחסני היבואן</p>	<p>מכיוון שהיבואן נדרש לתאם (לא מוגדר בתוך איזה פרק זמן) ובטופס ההתחייבות נכתב במפורש כי התיאום יעשה לאחר הגעת המכולה לשטח מחסן היבואן, לא ניתן לדרוש מהמעבדה לבצע זיהוי ונטילה לא יאוחר מיום עבודה לאחר השחרור מהמכס. למעשה זמני התגובה של היבואן הם המכתיבים העיקריים של זמן הנטילה.</p>	<p>"...ולא יאוחר מיום העבודה שלאחר יום השחרור מהמכס"</p>	<p>3.6.12</p>	<p>פרק 3</p>
<p>במידה ומדובר על כמות הדגימה- בכמות המחייבת לבדיקה לפי כל סעיפי התקן</p>	<p>בהתאם לכמות שבנספח ש'?</p>	<p>" מיד לאחר ביצוע הדגימה היבואן..."</p>	<p>3.6.13</p>	<p>פרק 3</p>
<p>זהו מקרה חריג בו הממונה יחליט על ביצוע בדיקה בהיקף אחר ואז המעבדה תקבל עדכון על כך.</p>	<p>האם זה יירשום בהנחיה לביצוע בדיקה?</p>	<p>" אולם הממונה...רשאי...להחליט על היקף בדיקה אחר</p>	<p>3.6.14</p>	<p>פרק 3</p>
<p>ברוב המקרים העדכונים בתקנים הם לא כל כך מהותיים. במידה ומעבדה תתקשה בבדיקה כזו או אחרת היא תעלה את הבעיה ונפתור נקודתית</p>	<p>לא ניתן לצפות מהמעבדה שתכיר את התקן הבין לאומי על עדכוניו ובוודאי לא שתהיה מצוידת לבדיקה כזו אלא אם התקן זהה לתקן הישראלי הרשמי. לשם דוגמה תקן ישראלי המבוסס על גרסת התקן הבין-לאומי מ- 2016 והצהרה על בסיס גרסת התקן הבין-לאומי מ- 2021 כאשר לגרסה זו נוספה בדיקה הדורשת ציוד בדיקה חדש, הסמכות בהתאם וכד'.</p> <p>האם הממונה יהיה מוכן לבסס תביעה נגד יבואן על בסיס ממצאי בדיקה של מעבדה מקומית שאין לה התעדה פורמאלית מלאה?</p>	<p>" התאמה לתקן הבין-לאומי, על עדכוניו."</p>	<p>3.6.15</p>	<p>פרק 3</p>
<p>א. זה הוא המנגנון שנקבע בפקודה בסעיף 2טו (א3)(1) ב. המעבדה צריכה לבדוק את סילוק הליקויים ולאחר השלמתם מדווחת למערכת מת"מ.</p>	<p>א. מכיוון שמדובר בבדיקה מלאה סביר להניח כי עד שזו תסתיים יגיע חלק גדול מהסחורה הפגומה לידי הצרכן הסופי. מכיוון שכך נדמה כי ברוב המקרים יהיה הטיפול בליקוי חלקי ביותר ובבחינת סגירת דלתות האורווה אחרי בריחת הסוסים. ב. האם דיווח של היבואן על השלמת הטיפול, מבלי לתקפו ע"י המעבדה (=סילוק ליקויים) מספק לדיווח?</p>	<p>"ככל שהטיפול בליקוי הושלם על ידי היבואן..."</p>	<p>3.6.22</p>	<p>פרק 3</p>
<p>במקרה כזה מעבדה תפנה לממונה גם ללא תעודה מוגמרת של המוצר אלא תיעוד חלקי וכל מסמך התומך במסקנתה</p>	<p>יש מקום להגדיר אופן פעולה מייד עם גילוי ליקוי בדרגת סיכון גבוהה בלא להמתין להשלמת הבדיקה והפקת התעודה.</p>	<p>"... תעודת הבדיקה המעידה על הליקוי וחומרנו...."</p>	<p>3.6.24</p>	<p>פרק 3</p>

<p>בהוראת הממונה על התקינה יהיו כתובות במפורש ההנחיות מה לבצע במקרה זה. לא נשאר פה פתח לשיקול דעתו של היבואן</p>	<p>לטעמינו הוראות אלו צריכות להבהיר אלו משלוחים/אצוות ייצור/מועדי שיווק כלולים באיסוף ואין להשאיר זאת לשיקולו של היבואן.</p>	<p>"... והוראתו לאופן ביצוע האיסוף והחזרת הטובין שנמכרו לציבור...."</p>	<p>3.6.27</p>	<p>פרק 3</p>
<p>יבואן יכול לאסוף מכל נקודות המכירה אליהם מכר ולזה מתייחסת הגבלת זמן האיסוף</p>	<p>איסוף הטובין שנמכרו לציבור אינו בשליטת היבואן כל שהוא יכול לעשות זה לפרסם מודעות ולהמתין לציבור שיחזיר את המוצר. ניתן להגביל בזמן את מועד הפרסום אך לא את מועד סיום האיסוף.</p>	<p>"...לאסוף את הטובין שנמכרו לציבור ולהודיע למעבדה על איסוף הטובין, תוך לא יאוחר מ-14 ימי עבודה."</p>	<p>3.6.29</p>	<p>פרק 3</p>
<p>נוסף בהנחיות</p>	<p>חסרות חובות היבואן כאשר התגלה ליקוי בדרגת סיכון גבוהה</p>	<p>בדיקה מדגמית של הטובין</p>	<p>4.13 – 4.7</p>	<p>פרק 4</p>