

14 אפריל 2021
1344548

אוריאל לין, נשיא

לכבוד
מר דוד לפלר
מנכ"ל משרד הכלכלה והתעשייה
ירושלים

לכבוד
עו"ד איילת זלדין
היועצת המשפטית
משרד הכלכלה והתעשייה
ירושלים

נכבדיי,

מצאתי לנכון להעביר לעיוונכם את מכתבי לעו"ד מיכאל אטלן לעניין הפקעת רכוש באמצעות הוראה רגולטורית.

אני סבור שהתוצאה של ההוראה הרגולטורית המסוקרת במכתבי מביאה בפועל להפקעת רכושו של בעל העסק ופוגעת בזכות הקניין.

מאחר שלנושא זה חשיבות מיוחדת בהבנת כשלי רגולציה בישראל אני ממליץ שתתנו את הדעת לנושא זה גם בראיה רחבה יותר של כל תחום הרגולציה.

כדאי מאוד שלא נעשה עצמנו למגוחכים. יוצאות רשויות המדינה בקול קורא להורדת נטל הרגולציה ולא קולטות מה נעשה מתחת לאפס.



בכבוד רב,

אוריאל לין

העתק: עו"ד מיכאל אטלן, הממונה על הרשות להגנת הצרכן וסחר הוגן

אוריאל לין, נשיא

07 אפריל 2021
סימוכין: 1343232 (נשמר)
אוטומטית)

לתשומת לב אישית

לכבוד
עו"ד מיכאל אטלן
הממונה על הרשות להגנת הצרכן וסחר הוגן
ירושלים

מיכאל שלום,

הנדון: סיוג זכות ביטול עסקה - קמעונות מכר
מרחוק

1. במסגרת קול קורא בוחנת הרשות שינויים ברגולציה הנוגעת להשבת מוצר, שנרכש במכר מרחוק.
הקול הקורא הוכן במסגרת תכנית החומש להפחתת הרגולציה, בהתאם להחלטת ממשלה 2118, מאוקטובר 2014.
2. דומני, כי עלינו לבחון מיידית ובדחיפות את מהות הנושא.
כל עוד אין הטעייה והמוצר לא פגום, אין שום הצדקה עסקית, עניינית או מוסרית לחייב לקבל עסק בחזרה מוצר שנעשה בו שימוש. הדבר נוגד מושכלות יסוד של יחסי מוכר-קונה והוא מעודד חוסר תום לב בחסות החוק.
הלכה למעשה, העסק מכר לצרכן מוצר תקין ללא פגם והוא מקבל ממנו בחזרה מוצר פגום.
3. הופתעתי, כאשר חבר לשכה סיפר לי, שנאלץ לקבל בחזרה מנגל שמכר כאשר על המנגל עוד היו שאריות של בשר חרוך לאחר שנעשה בו שימוש. כך גם חברים דיווחו על השבת מסיכות לאחר השימוש בהם בחג הפורים. לא ייתכן כי זה יהיה המצב החוקי בישראל.
זוהי פגיעה, בחסות החוק בזכות הקניין של בעל העסק, שהיא זכות חוקתית על חוקית. זכות זו מעוגנת מפורשות במסגרת חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו. זוהי הפקעת רכוש באמצעות הוראה רגולטורית. חוק אסור שישתור חוק יסוד, המצוי מבחינה נורמטיבית במעמד עליון ממנו.

4. הפתרון התיאורטי על פיו בעל העסק יכול לפנות לערכאות משפטיות ולתבוע את הצרכן על מנת לתקן את הנזק החומרי שנגרם לו לאחר שקיבל לידיו מוצר שנעשה בו שימוש, איננו פתרון יישומי ומבטא ניתוק מחיי המעשה. גם נשיאה בהוצאות משפט, גם בזבוז זמן ניהולי יקר וגם הטלת עומס נוסף על בתי המשפט.
- אסור באופן קטגורי לאפשר החזרת מוצר שנעשה בו שימוש.
- המצב החוקי היום מאפשר ניצול לרעה של המגזר העסקי; הוא מפר את איזון היסוד שבין מוכר לקונה בעסקה שנעשתה ברצון חופשי של הקונה כאשר אין הטעייה או פגם במוצר. אנו מקעקעים עקרונות יסוד של סחר הוגן.
- לאמיתו של דבר, ניתנת אפשרות מעשית לרוכש לעשות שימוש במוצר שקנה, לבטל חלק מערכו של המוצר כנגד פיצוי מגוחך של 5% או 100 ₪. זוהי הפקעת רכוש.
5. על איזה זכות של צרכן אנחנו באמת מגנים כאן? האם שכחנו את המשמעות של סחר הוגן? זוהי הפרה בוטה של האיזון ביחסים בין הצרכן לבין המגזר העסקי.
6. הגיעה העת לשינוי יסודי יותר מאשר זה המוצע בקול הקורא. יש להשוות את המצב החוקי בין מכירה פרונטאלית למכירה במכר מרחוק באשר לאפשרויות ביטול העסקה.

בכבוד רב,



עו"ד אוריאל לין,

נשיא